

**Atklātā arhitektūras ideju konkursa
"Daudzstāvu dzīvokļu dzīvojamās ēkas ar komercstelpām pirmajā stāvā jaunbūve
Rīgā, Kungu ielā 30 (kadastra Nr. 0100 003 0068)"**

**ŽŪRIJAS KOMISIJAS SĒDES
PROTOKOLS**

Žūrijas komisija sapulcējusies, 2018. gada 28. martā Rīgā, Aspazijas bulvārī 32.
Sēdes sākums plkst. 11:00.

Piedalās konkursa žūrijas dalībnieki:

- Evija Kamša, pasūtītājs (žūrijas komisijas priekšsēdētājs);
- Aivars Džeriņš, pasūtītāja pārstāvis;
- Pasūtītāja pieaicināts sertificēts arhitekts (nav konkursa dalībnieks) Ingus Bērziņš;
- Latvijas Arhitektu savienības pārstāvis: Arvīds Līkops;
- Rīgas pilsētas Būvvaldes pārstāvis: Viesturs Brūzis;
- Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas pārstāvis: Jānis Zilgalvis;
- Rīgas pilsētas arhitekta biroja pārstāvis: Jānis Krastiņš;
- Žūrijas komisijas atbildīgais sekretārs Laura Taučkele (bez vērtēšanas tiesībām).

Žūriju uzrunā žūrijas komisijas priekšsēdētāja un iepazīstina ar konkursa rīkotāju – pasūtītāju SIA "Putnu dziesma", kā arī aicina žūrijas komisijas locekļus iepazīstināt ar sevi. Žūrijas komisijas priekšsēdētāja informē sapulces dalībniekus, ka tiks veikts pilns sapulces audio ieraksts. Visi žūrijas komisijas locekļi piekrīt.

Kopumā konkursam iesniegti 5 darbi, kuri visi izlikti žūrijai apskatei:

- 1) BIN 30
- 2) KU 30
- 3) N7
- 4) MNM 000
- 5) KUR 007

Žūrijas dalībnieki vienojas, ka tiks vērtēti visi pieci konkursam iesniegtie darbi.

BIN 30

Jānis Krastiņš:

Neveikls apjoma izvietojums ielas apbūves frontē, mehāniski turpinot vienkāršu apjoma Kungu ielā 28 iedibināto destruktīvo būvlaidi un ielas telpā eksponējot augstu

pretugunsmūri. Ielas fasāde ar pārspīlēti izvirzītajiem erkeriem ir neiederīga Vecrīgas pilsētā.

Ļoti neērti studio tipa dzīvokļi, kuros nav priekštelpu un nav pat vietas, kur novietot virsdrēbes. Tikpat neērti ir trīs līmeņos izkārtotie dzīvokļi augšējās stāvos.

Ingus Bērziņš:

Projektā nav ievēroti Trauksmes ielas apjoma augstumi. Pārsniegts ēkas pieļaujamais stāvu skaits.

Aivars Džeriņš:

Nav risināta auto iebraukšana autosalona telpās; zemi dzīvokļu griesti ($h=2.7m$ konstruktīvi, bez apdares materiāliem), nav īsti saprotama vēlme 5. stāva dzīvokļus veidot trīs līmeņos; kāpņu telpas novietojums neveiksmīgs, jo veidojas ļoti gari gaitenī; ģenplānā nav izmēru.

Arvīds Likops:

Ēka ievērojami augstāka nekā blakus esošās ēkas, pārkāpti RVC TIAN noteikumi un ēkas veidols kopumā ļoti agresīvs.

Viesturs Brūzis:

Šādi milzīgi erkeri nav raksturīgi Vecrīgai. Ņemot vērā, ka vēsturiski blakus esošā ēka ir bijusi lielāka, tad teorētiski var ņemt zudušās ēkas parametrus, tomēr šajā gadījumā ēkas arhitektoniskais veidols ar milzīgajiem erkeriem ir pārspīlēts. Vairāku līmeņu dzīvokļi ar kāpnēm samazina dzīvokļa izmantojamās telpas platības.

Jānis Zilgalvis:

Šis nav risinājums, lai labi iekļautos Vecrīgas kultūrvīdē. Neraksturīgs fasādes noformējums.

KU 30

Jānis Krastiņš:

Veiksmīga apjoma kompozīcija, izveidojot harmonisku pāreju no Vecrīgā neiederīgā vienstāva apjoma Kungu ielā 28 uz vēsturisko ielas apbūves līniju.

Ērti, komfortabli izplānoti dzīvokļi.

Ingus Bērziņš:

Veiksmīgs projekts, ar glītām un mērogiem atbilstošām proporcijām. Pozitīvi vērtējams Trauksmes ielas trasējuma risinājums 1. stāva līmenī. Nav ievērota nolikumā noteiktā atkāpe no zemes gabala robežas pagalma pusē.

Aivars Džeriņš:

Pirmajā stāvā milzīgas koplietošanas telpas, taču kopumā dzīvokļu plānojumi un to konfigurācija ir pateicīga pārplānošanai. Asprātīgi izveidots Trauksmes ielas trases trasējums gala fasādes ierāvumā. Jautājums žūrijas dalībniekiem par jumta logu Velux Cabrio iespējamību Vecrīgā? Kopumā arhitektoniskais veidols uzrunā.

Arvīds Likops:

Pārkāpti RVC TIAN saistībā ar logiem, nav ievērota nolikumā minētā prasība par atkāpšanos no kaimiņu Peitavas 9/11 zemesgabala. Vienlaikus jāatzīmē, ka ēkas veidols un iederība Vecrīgā ļoti veiksmīga.

Viesturs Brūzis:

Iespējams, var mainīt atsevišķas detaļas, un "Velux" jumta logu risinājumu veiksmīgi nomainīt, nezaudējot kopējo ēkas veiksmīgo arhitektonisko veidolu, taču jāņem vērā, ka nav ievērota būtiska prasība par atkāpšanos no kaimiņu zemesgabala.

Jānis Zilgalvis:

Kopumā ļoti veiksmīgs projekts un jāpiekrīt Brūža kungam, ka jumta logu jautājums ir risināms.

Evija Kamša Diemžēl pasūtītājs neko nevar saskaņot ar Peitavas 9/11 iemītniekiem, līdz ar to nekādā gadījumā nevaru akceptēt ideju, kur vēlāk projekta realizācijas sakarā jebkas būs jāsaskaņo ar Peitavas 9/11 kopīpašniekiem.

N7

Jānis Krastiņš:

Ēkas apjoms mehāniski novietots gar vēsturisko ielas apbūves līniju, ielas apbūves frontē radot nesaderību ar vienkāršu apjomu Kungu ielā 28, pret kuru ielas telpā eksponēts pretugunsmūris. Mansarda jumts virs tā neatbilst būvnoteikumiem.

Vairākiem dzīvokļiem neveikls plānojums: ieejas labierīcībās ir tieši no dzīvojamās istabas, bet telpas vidū atrodas konstruktīvie balsti. Vizuālais tēls publiskajā ārtelpā veido robotu līniju.

Ingus Bērziņš:

Ir ievērota būvlaide, taču pārkāpti apbūves noteikumi par minimālajiem attālumiem no kaimiņiem, saistībā ar logu izvietojumu, kā arī ēkas augstumu pret Trauksmes ielu. Nav pretugunsmūra pret Kungu ielu 28.

Viesturs Brūzis:

Ciešā perimetrālā apbūvē pret kaimiņu zemesgabalu izvietoti logi, kas ir nopietns prasību pārkāpums.

Arvīds Līkops:

Ēkas augstums pārsniedz pieļaujamo augstumu. Pasliktina insolāciju blakusesošajā ēkā. Transformatoram ir jābūt pieejamam no ielas. Kopumā neveikls dzīvokļu plānojums, ieeja labierīcībās ir plānojama no priekštelpas. Pārkāpts Trauksmes ielā pieļaujamais augstums.

Aivars Džeriņš:

Dzīvokļu platību proporcija ir atbilstoša konkursa nolikumā prasītajam, taču kolonnu tīkls nav saskaņots ar piedāvāto ēkas plānojumu. Ģenplānā nav izmēru un pretugunsmūrī pret Kungu ielu 28 ir ielikti fasādes logi. Kopumā jāsaprot, ka arhitektoniskais veidols neuzrunā.

Jānis Zilgalvis:

Pretugunsmūrī pret Kungu ielu 28 izvietotie logi nenodrošina saistošu skatu potenciālajiem ēkas iedzīvotājiem, kā arī virtuves telpā nesamērīgi mazs logs. Telpu plānojums neharmonisks.

MNM000

Jānis Krastiņš:

Ēkas apjoms novietots gar vēsturisko ielas apbūves līniju, ielas apbūves frontē ar būvapjoma gala nošļaupumu mēģinot panākt pāreju uz vienkāršu apjoma Kungu ielā 28 iedibināto būvlaidi. Šādas telpiskās konfigurācijas apbūves fronte ir sveša Vecrīgai, tāpat kā arkādes motīvs pirmajā stāvā un ielas telpā eksponētais augstais pretugunsmūris.

Daļa dzīvokļu samērā neērti, bez priekštelpām. Neērtas, caurstaigājamas labierīcības.

Ingus Bērziņš:

Neveiksmīgs telpu plānojums, sarežģīti pārplānojams.

Aivars Džeriņš:

Autosalona auto izvietojums neparocīgs gan auto eksponēšanas, gan praktiskās novietošanas ziņā. Dzīvokļu platību proporcija atbilstoša nolikumā prasītajam, taču piedāvātā kopējā dzīvokļu platība ir vairāk nekā uz pusi mazāka nekā nolikumā norādītā vēlamā. Manuprāt, arhitektoniski 1. stāva arkas konfliktē ar pārējo ēkas veidolu un jumta izbūvju formām, kas savukārt kopē pretī esošo ēku.

Arvīds Līkops:

Nepieciešamas saimniecības telpas apsaimniekošanai. Jāparedz velosipēdu novietnes. Kā pozitīva iezīme tiek piedāvātas auto stāvvietas. Pēc higiēnas normām dzīvojamās telpās nav pieļaujama ieeja sanmezglos no virtuves. Jumta izbūves pārsniedz vienu trešdaļu no pieļaujamās normas.

Jānis Zilgalvis:

Smagnējas, neveiklas proporcijas. Augšējā ēkas daļa smagnēja, bet turās uz mazām kājiņām. Jumta izbūve pārsniedz 30% no fasādes garuma. Neveikls dzīvojamo telpu plānojums. Caurstaigājamas labierīcības.

Viesturs Brūzis:

Šādas arkādes ir ļoti svešas vecpilsētai, un publiskajā ārtelpā nebūtu vēlamas.

KUR 007

Jānis Krastiņš:

Ēkas apjoms mehāniski novietots gar vēsturisko ielas apbūves līniju, ielas apbūves frontē radot nesaderību ar vienstāva apjomu Kungu ielā 28, pret kuru ielas telpā eksponēts augusts pretugunsmūris. Neracionāls kāpņu novietojums pie ielas fasādes, kāpnes fasādē nomaskējot ar aplikatīvu, telpiskajai struktūrai neatbilstošu arhitektonisko apdari.

Neērti dzīvokļu plānojumi ar guļamtelpu zonu pie ieejas un virtuvēm dzīvokļu dziļumā. Vienīgi 119.8 m² lielajam dzīvoklim 3. stāvā ir pietiekami ērts plānojums.

Ingus Bērziņš:

Šajā darbā respektēti apbūves noteikumi, gan par ēkas augstumu, gan būvlaidi.

Aivars Džeriņš:

Arhitektoniskais ēkas veidols šķiet simpātisks, taču dzīvokļu plānojumi nav īsti pārdomāti, un to proporcija nesakrīt ar vēlamo. Jautājums žūrijas dalībniekiem par iespējām pēc konkursa mainīt piedāvātos iekštelpu plānojumus?

Viesturs Brūzis:

Stūra akcents uz Kungu ielas nav pietiekami izspēlēts, tāpat ir problēmas ar pretugunsmūri. Vienlaikus jāsecina, ka kopumā šis darbs ir izstrādāts, nepārkāpjot apbūves noteikumus un respektējot nolikumā norādīto piezīmi par atkāpšanos no kaimiņu Peitavas 9/11 robežas. Jāpiekrīt Krastiņa kungam, ka iekštelpu plānojumi neveikli, taču jāņem vērā, ka tie projekta izstrādes gaitā ir koriģējami, nezaudējot ēkas koptēlu.

Jānis Krastiņš: konkrētajā projektā iekštelpu plānojumu nevar koriģēt, neizstrādājot principiāli atšķirīgu projektu.

Jānis Zilgalvis:

Piekrītu, ka plānojumus var mainīt, un jāatzīst, ka ēkas stūris duras acīs, taču tas ir labojams.

Arvīds Līkops:

Diskutabls un pārlietu uzkrītošs ir ēkas stūris pie divstāvu apjoma kaimiņu ēkas Kungu ielā, tanī pat laikā, šīs stadijas darbam un pieejamai informācijai neesmu konstatējis

normatīvus pārkāpumus; nianse risināmas tālākās projektēšanas stadijās. Ēkas plānojuma racionalitāte un kāpņu novietne uzlabojama, tas galvenokārt Pasūtītāja kompetences jautājums. Jāpiekrīt kolēģim, ka fasāde ir aplikatīva, bet kopējā iederība pilsētvidē vērtējama kā ļoti laba.

Žūrijas balsojums:

Jānis Krastiņš: 1. vieta KU 30, 2. vieta KUR 007, 3. vieta NMN 000
Ingus Bērziņš: 1. vieta KUR 007, 2. vieta KU 30, 3. vieta NMN 000
Viesturs Brūzis: 1. vieta KUR 007, 2. vieta KU 30, 3. vieta NMN 000
Jānis Zilgalvis: 1. vieta KUR 007, 2. vieta KU 30, 3. vieta NMN 000
Aivars Džeriņš: 1. vieta KUR 007, 2. vieta KU 30, 3. vieta NMN 000
Arvīds Līkops: 1. vieta KUR 007, 2. vieta KU 30, 3. vieta NMN 000

Pēc balsojuma rezultātiem tiek atvērtas aploksnes un nosaukti darbu autori, kā arī pārbaudīta autoru atbilstība konkursa nolikuma prasībām. Visi žūrijas dalībnieki paraksta prēmēto darbu autoru konkursa pieteikuma anketas, uz kurām tiek norādīta iegūtā vieta un piešķirtās prēmijas apmērs.

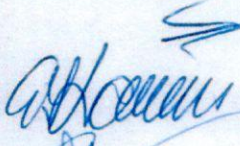


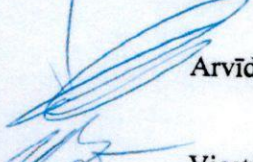

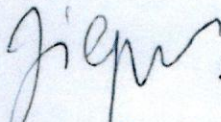
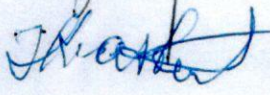
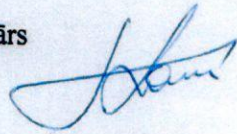
Balsojuma rezultāts:

- 1.vieta ar paroli KUR 007 - SIA "Veisbergs"
- 2.vieta ar paroli KU 30 - SIA "U-R-A Studio"
- 3.vieta ar paroli NMN 000 - SIA "Jupka"

Ņemot vērā izteiktos viedokļus un diskusijas, žūrijas komisija vienojas par:

- 1) Konkurss uzskatāms par notikušu;
- 2) Par konkursa uzvarētāju atzīt un pirmo vietu, kā arī prēmiju EUR 4000,00 apmērā piešķirt darbam ar paroli KUR 007 – SIA "Veisbergs"; autori: Raivo Veisbergs, Līva Vilciņa, Krišjānis Kopštāls, Undīne Ģemze, Andris Rūtenbergs.
- 3) Otro vietu un prēmiju EUR 2000,00 apmērā piešķirt darbam ar paroli KU30 – SIA "U-R-A Studio"; autori: Aleksandrs Borodkins, Ingurds Lazdiņš, Jevgenijs Leonovs, Maija Ezergaile.
- 4) Trešo vietu un prēmiju EUR 1000,00 apmērā piešķirt darbam ar paroli MNM000 – SIA "Jupka"; autori: Linda Balode, Renāte Pablaka, Ivars Veinbergs.

Sēde beidzas plkst.13:45

Pasūtītājs (žūrijas komisijas priekšsēdētāja)		Evija Kamša
Pasūtītāja pārstāvis		Aivars Džeriņš
Pasūtītāja pieaicināts sertificēts arhitekts		Ingus Bērziņš
Latvijas Arhitektu savienības pārstāvis		Arvīds Līkops
Rīgas pilsētas Būvvaldes pārstāvis		Viesturs Brūzis
Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas pārstāvis		Jānis Zilgalvis
Rīgas pilsētas arhitekta biroja pārstāvis		Jānis Krastiņš
Žūrijas komisijas atbildīgais sekretārs		Laura Taučkele

Šajā dokumentā sanumurētas un
caurētas

6, Jesās lappus

2018. gada 18. aprīlī 3

Valdes loceklis [Signature]